

‘Ik hoop dat de verkiezingsuitslag voor een schokeffect kan zorgen zodat de Franstalige partijen over een grondige staats-hervorming willen praten’. Dat stelt politicoloog Bart Maddens (KUL), die de naar hem genoemde ‘Maddens-doctrine’ aan de kant schuift.

**D**e doctrine die Bart Maddens in 2009 lanceerde, komt erop neer dat de Vlamingen niet zelf vragen de partij moeten zijn voor een staats-hervorming. De Vlamingen moeten integendeel wachten tot de Franstalige partijen zelf een hervorming vragen, bijvoorbeeld wanneer er geld nodig is. Maar nu lijkt die doctrine van tafel te verdwijnen.

**De Vlamingen moeten weer een staats-hervorming op tafel leggen. Is de Maddens-doctrine achterhaald?**

**Bart Maddens:** ‘We zitten nu weer in de ‘Van Rompuy’-doctrine. Herman Van Rompuy zei, eind 2005, dat de Vlaamse partijen niets zullen bereiken als ze niet zeggen dat er geen Belgische regering komt zonder een akkoord over een staats-hervorming. Dat is de meest efficiënte strategie.’

‘De Maddens-doctrine is nu even niet aan de orde. Ik heb die Maddens-doctrine trouwens altijd gezien als iets op relatief korte termijn. Het was mijn idee dat de verkiezingen pas in 2011 zouden plaatsvinden en dat de communautaire druk intussen opgevoerd zou worden zodat de Franstalige partijen na de verkiezingen bereid zijn tot onderhandelen.’

**Denkt u dat er aan Franstalige kant nu wel de wil is tot onderhandelen?**

**Maddens:** Tijdens de campagne leek die hoogdringendheid bij de Franstaligen er niet te zijn. Het was hetzelfde discours dat we al jaren horen. Maar nu zijn ze wel geschrokken. In de buitenlandse pers lees je dat België aan de rand van de afgrond staat, met 45 procent van de Vlamingen die gekozen heeft voor separatisme. Ik hoop op een schokeffect zodat

men aan Franstalige kant bereid is te praten over een grondige hervorming.’

**En staat België inderdaad aan de rand van de afgrond?**

**Maddens:** ‘Een van de grote vragen was of de zogenaamde ‘V-partijen’ (N-VA, Vlaams belang en Lijst Dedeker) een blokkeringsminderheid zouden hebben in de Nederlandse taalgroep. In dat geval zou er niets meer mogelijk zijn zonder de V-partijen. Maar dat is dus niet het geval. De N-VA heeft daarvoor net iets te veel van het electoraat van Vlaams Belang en LDD opgegeten. België is dus door het oog van de naald gekropen. Want er kan nog steeds een meerderheid gevormd worden

**Het meest voor de hand liggende scenario is een spiegelregering.**

zonder de N-VA, een soort regering van nationale eenheid.’

‘Men gaat nu eerst de N-VA in het veld sturen. Maar er is een alternatief om een staats-hervorming door te voeren. Als de N-VA opzij geschoven zou worden, zou dat op korte termijn wel tot grote verontwaardiging leiden. Maar daarna zijn er nog vier jaar vooraleer er weer verkiezingen zijn.’

**Wat is het meest waarschijnlijke scenario nu?**

**Maddens:** ‘Een spiegelregering (bestaande uit dezelfde partijen als de regionale regeringen, red.), zou een tweederde meerderheid opleveren. En ook vanuit het confederale perspectief zou dat N-VA als muziek in de oren klinken

omdat je dan eigenlijk al in een soort confederale logica zit. Het meest voor de hand liggende scenario is dus een spiegelregering.’

**Hoe ziet u een dergelijke regering tot stand komen?**

**Maddens:** ‘Ik vond Bart De Wever tijdens het debat na de verkiezingen nogal voorzichtig klinken. Als de N-VA een staats-hervorming wil die in verhouding staat tot zijn verkiezingsoverwinning, zullen ze het toch vrij hard moeten spelen. En dan komen de vijf resoluties van het Vlaams Parlement weer op tafel.’

‘Volgens mij zitten daar drie breekpunten in voor de N-VA: de overheveling van de personenbe-

lasting naar de deelstaten; een meer ondergeschikt statuut voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest; en het meest fundamentele: een splitsing van de gezondheidszorg en de kinderbijslagen. De enige kans om die resoluties te realiseren, is via een Vlaams front. De kans bestaat echter dat er een socialistisch front komt tegen de splitsing van de sociale zekerheid. En zonder die splitsing is er geen grote staats-hervorming mogelijk. Dat wordt volgens mij het grote discussiepunt van de komende dagen.’

‘Als er aan Vlaamse kant geen consensus komt over die resoluties, ziet het er slecht uit voor de N-VA. En dan vraag ik me af of ze niet beter aan de kant gaan staan.’

**Bart Maddens: ‘De kans bestaat dat er een socialistisch front komt tegen de splitsing van de sociale zekerheid. En zonder die splitsing is er geen grote staats-hervorming mogelijk.’**

© DIDIER JOURET